



PROKURATURA OKRĘGOWA
WYDZIAŁ
BUDŻETOWO-ADMINISTRACYJNY
ul. Hetmańska 45d
35-078 RZESZÓW, Skr. Pocz. 303
Tel. 17 50 61 200 Fax. 17 50 61 203

Rzeszów, dnia 2 listopada 2018 r.

PO VII WB 262.142.2018

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

dotyczy: postępowania prowadzonego zgodnie z regulaminem udzielania zamówień o wartości nie przekraczającej wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro oraz przepisami ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (tj.: Dz. 2017 poz. 459) na: *„Świadczenie usług telekomunikacyjnych telefonii stacjonarnej dla Prokuratury Okręgowej w Rzeszowie oraz jednostek organizacyjnych”*.

Zamawiający – Prokuratura Okręgowa w Rzeszowie udziela odpowiedzi na otrzymane pytania:

Pytanie 1:

Czy w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 Ksh?

Odpowiedź 1:

Tak.

Pytanie 2:

Zgodnie z treścią § 3 Umowy (dla I) i § 4 Umowy (dla II) wynagrodzenie będzie płatne od daty otrzymania faktury. Wykonawca, zwraca się o zastąpienie wyrazu „otrzymania” wyrazem „wystawienia”,,. Proponowane przez Zamawiającego ustalenie terminu płatności, liczonego od wystawienia faktury wynika z okoliczności, iż w systemach informatycznych Wykonawcy termin ten liczony jest od wystawienia faktury. Wykonawca zwraca uwagę, że istnieje możliwość przyjęcia wydłużonego terminu płatności, jednak datą początkową jest data -wystawienia faktury. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuszcza możliwość modyfikacji treści zapisu w ww. sposób?

Odpowiedź 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 3:

Wykonawca zwraca się z pytaniem czy możliwym jest uzupełnienie treści postanowień § 6 Umowy (I) i § 7 Umowy (II) o zapis, zgodnie z którym: „Całkowita suma kar umownych

naliczonych na podstawie § 6 ust. 1pkt a umowy (I) i § 7 ust. 1pkt a umowy (II) nie przekroczy 20 % wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w Umowie, a łączna suma kar umownych naliczonych w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu”? Wykonawca podnosi, że wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwia pełne rozeznanie i oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z realizacją umowy. W przypadku, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do proponowanej wysokości 20 % wartości Umowy brutto, zasadnym będzie wskazanie i rozważenie innej wartości procentowej. Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający zastrzega również w umowie mimo naliczenia kar, jednocześnie prawo odstąpienia od umowy. Kary powinny bowiem służyć zabezpieczeniu terminowego i należytego wykonania prac, a nie być nadmiernym i nieuzasadnionym obciążeniem dla wykonawcy.

Odpowiedź 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie 4:

W związku z treścią § 6 ust. 2 umowy (I) i § 7 ust. 2 umowy (II) Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że ewentualne naliczenie/ potrącenie kar umownych poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy. Jednocześnie, Wykonawca podnosi, że utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...)jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się.

Odpowiedź 4:

Zamawiający potwierdza, że ewentualne naliczenie kar poprzedzone zostanie postępowaniem, które potwierdzi odpowiedzialność wykonawcy.

Pytanie 5:

Czy Regulamin świadczenia usługi będzie załącznikiem do umowy o świadczenie usługi i będzie obowiązywał w zakresie niesprzecznym z Umową.?

Odpowiedź 5:

Tak.

Pytanie 6:

Zwracamy się z prośbą o przekazanie informacji, od jakiego podmiotu Zamawiający otrzymuje comiesięczne faktury za świadczenie usług we wszystkich lokalizacjach, objętych niniejszym postępowaniem w zakresie Części 2.

Odpowiedź 6:

Zamawiający w ogłoszeniu w ust. 1 pkt. 11 wskazał wykonawców świadczących usługi na rzecz prokuratury.

Pytanie 7:

Zgodnie z pkt. 1) A i B oraz pkt. 4 A. Ogłoszenia Zamawiający wymaga świadczenia usług: ISDN (dla części 1) oraz usług na linii analogowej (dla Części 2). Na podstawie opisu w pkt. 7 Ogłoszenia Wykonawca wnioskuje, że Zamawiający posiada usługi telefoniczne poprzez VoIP, co wskazuje na rozbieżności w stosunku do opisów z pkt. 1) A i B oraz pkt. 4 A. Ogłoszenia.

Zwracamy się z prośbą o informację:

- Jaka numeracja jest uruchomiona na łączach VoIP?
- Czy usługa jest w jednej lokalizacji, czy też wielu, prosimy o określenie w ilu oraz o podanie ilości kanałów rozmownych per lokalizacja?
- Czy usługi świadczone są poprzez łącza SIP-T lub poprzez usługi VPBX? Prosimy o podanie miejsc terminacji usług SIP-T lub VoIP z podaniem ilości kanałów i numeracji przypisanych do tychże.

Odpowiedź 7 :

Zamawiający posiada jedną centralę telefoniczną VoIP składającą się z 2 urządzeń Gateway, w celu zapewnienia redundancji. Dlatego wymagane jest podłączenie dwóch łączy E1 (30B+D), po jednym do urządzenia (opis w pkt 4 B). Wszystkie jednostki organizacyjne Zamawiającego, podłączone są pod tą centralę poprzez sieć wewnętrzną. Podłączenie łączy E1 do naszej centrali opisane zostało w pkt.5. Zamawiający nie posiada łączy SIP-T.

Zamawiający informuje, że zmienia termin składania ofert na dzień **06.11.2018r.**

Prokurator Okręgowy

Łukasz Harpula

